

LOUISE BEHE | MARION CAREL
CORENTIN DENUC | JULIO CESAR MACHADO
(DIRS.)

Curso de semántica argumentativa



Curso de semántica argumentativa

Curso de semántica argumentativa



LOUISE BEHE | MARION CAREL
CORENTIN DENUC | JULIO CESAR MACHADO
(*dirs.*)



GRUPO DE INVESTIGAÇÕES SEMÂNTICAS E DISCURSIVAS
GISD/CNPQ

EDICIONES TREA

División y organización de capítulos

Marion Carel
Julio Cesar Machado

Supervisión de la revisión técnica

Julio Cesar Machado

Revisión técnica

Louise Behe
Marion Carel
Corentin Denuc
Julio Cesar Machado

Grabación de las conferencias de Oswald Ducrot

Takako Okada

Transcripción de las conferencias de Oswald Ducrot

Diego Brousset

Relectura y corrección de la lengua francesa

Louise Behe
Corentin Denuc

Relectura y corrección de las transcripciones de las conferencias

Diego Brousset

Equipo de traductores para la lengua francesa

Elsa Mónica Bonito Basso
Julia Lourenço Costa
Vanise Dresch
Lionel Antoine Féral
Clarissa Navarro Conceição Lima
Samuel Ponsoni
Daniel Costa da Silva
Carlos Vogt

Equipo de traducción de la versión francesa original al español

Traductoras
Marta Tordesillas Colado (Coordinadora traducción)
Aránzazu Gil Casadomet

Revisoras

María Marta García Negroni
Natalia Criniti

© Los respectivos autores de los textos, 2025

Motivo de cubierta: © Natxo Junquera, 2007, «Sentido encubierto», Alejandría.

© de esta edición:

Ediciones Trea, S. L.
Gran Capitán, 52
33213 · Gijón · Asturias · España
Tfno. 985 303 801 · Fax 985 303 712
trea@trea.es
www.trea.es

Producción: Patricia Laxague Jordán
Maquetación: Alberto Gombáu [Proyecto Gráfico]

Depósito legal: AS 02777-2025
ISBN: 979-13-87790-77-6

Impreso en España — Printed in Spain

Todos los derechos reservados.

Índice

PARTE 1. CONSIDERACIONES PRELIMINARES SOBRE LA SEMÁNTICA ARGUMENTATIVA

Prólogo. La semántica argumentativa	13
<i>Marion Carel</i>	
Lección I. Horizontes de la significación	21
<i>Luis Francisco Dias</i>	
Lección II. Terminología general de la semántica argumentativa	39
<i>Oswald Ducrot</i>	
Lección III. Sentido, significación y referencia	47
<i>Oswald Ducrot</i>	
Lección IV. El análisis de la palabra <i>puerta</i>	53
<i>Oswald Ducrot</i>	
Lección V. ¿Cómo clasificar los discursos?	59
<i>Oswald Ducrot</i>	
Lección VI. La delocutividad	65
<i>Oswald Ducrot</i>	

PARTE 2. LA TEORÍA DE LOS BLOQUES SEMÁNTICOS (TBS)

Lección VII. Los conceptos de «aspecto (normativo y transgresivo)» y de «argumentación (interna y externa)»	75
<i>Lauro Gomes, Cristiane Dall' Cortivo Lebler</i>	
Lección VIII. Relaciones entre aspectos argumentativos: los conceptos de «conversión», «reciprocidad» y «transposición»	89
<i>Claudio Primo Delanoy</i>	

Lección IX. La estructura del texto y los elementos de la cohesión textual	97
<i>Giorgio Christopulos</i>	
Lección X. Los conceptos de «empleos constitutivos», «empleos caracterizantes», «empleos singularizantes» y la noción de «decalaje» . . .	103
<i>Giorgio Christopulos</i>	
Lección XI. Los cuasibloques	109
<i>Marion Carel</i>	
Lección XII. La paradoja	119
<i>Kohei Kida</i>	

PARTE 3. LA PRESUPOSICIÓN

Lección XIII. La presuposición en la TAL	131
<i>Ana Lúcia Tinoco Cabral</i>	
Lección XIV. Presupuestos en la TBS	145
<i>Marion Carel</i>	

PARTE 4. LA CONJUNCIÓN MAIS

Lección XV. La conjunción <i>mais</i> discutida según la visión de los contextos de uso	157
<i>Maria Helena de Moura Neves</i>	
Lección XVI. <i>Mais</i> según Ducrot frente a <i>mais</i> según Carel: una comparación crítica y teórica	185
<i>Julio César Machado</i>	

PARTE 5. LA GRADUALIDAD

Lección XVII. El «modificador desrealizante», el «modificador realizante», el «modificador sobrerrealizante» y el «internalizador»	205
<i>María Marta García Negroni</i>	
Lección XVIII. La gradualidad, una constante en la semántica argumentativa . . .	217
<i>Tânia Maris de Azevedo</i>	
Lección XIX. Gradualidad y cambio de sentido.	229
<i>Louise Behe</i>	

PARTE 6. LA ENUNCIACIÓN

Lección XX. <i>Dictum y modus</i>: debates históricos, nuevos enfoques y análisis de la subjetividad en la lengua	237
<i>Marta Tordesillas</i>	
Lección XXI. La polifonía según Ducrot	273
<i>Patrick Dendale, Danielle Coltier</i>	
Lección XXII. El antiguo concepto del «enunciador»	299
<i>María Marta García Negroni</i>	
Lección XXIII. La enunciación lingüística: funciones textuales, modos enunciativos, y argumentaciones enunciativas	309
<i>Marion Carel</i>	

PARTE 7. MÁS ALLÁ DE LA SEMÁNTICA LINGÜÍSTICA

Lección XXIV. El lenguaje gestual y la gestualidad del lenguaje	331
<i>Carlos Vogt</i>	
Lección XXV. Lectura (alfabetización y literalismo): breves reflexiones basadas en conceptos de la semántica argumentativa	345
<i>Neiva M. Tebaldi Gomes</i>	
Lección XXVI. Semántica argumentativa y conflictividad política: el concepto de «programa»	353
<i>Zoé Camus, Alfredo Lescano</i>	
Lección XXVII. La acción al decir y la atribución	365
<i>Corentin Denuc</i>	

PARTE 8. LÍMITES TEÓRICOS: LAS RELACIONES POSIBLES ENTRE OTROS AUTORES Y LA SEMÁNTICA ARGUMENTATIVA

Lección XXVIII. La presencia de Saussure en la teoría de la argumentación en la lengua	377
<i>Leci Borges Barbisan</i>	
Lección XXIX. La cuestión del enunciado en Foucault y Ducrot	385
<i>Julio Cesar Machado, Jocenilson Ribeiro</i>	

Lección XXX. La semántica argumentativa y sus relaciones con la teoría del lenguaje de Émile Benveniste	409
<i>Carmem Luci da Costa Silva</i>	
Lección XXXI. La teoría de los actos de habla y la semántica argumentativa	427
<i>María Marta García Negroni</i>	
Lección XXXII. Ducrot y Maingueneau: acercamientos y distanciamientos ...	439
<i>Samuel Ponsoni</i>	

LECCIÓN XXVIII

La presencia de Saussure en la teoría de la argumentación en la lengua

LECI BORGES BARBISAN

Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul
PUCRS, Brasil

En esta lección, presentaremos algunos de los conceptos concebidos por Ferdinand de Saussure, uno de los más famosos teóricos del lenguaje y creador de muchos conceptos que han influido en importantes teorías lingüísticas del siglo xx, entre ellas la teoría de la argumentación en la lengua, una semántica lingüística desarrollada por Oswald Ducrot y en la que nos centraremos.

Loïc Depecker publicó un libro titulado *Comprendre Saussure: D'après les manuscrits* en 2009, traducido al brasileño en 2012. En la introducción de su libro, Depecker se pregunta si existe «un pensamiento saussureano» (p. 5). Esta pregunta puede parecer extraña hoy en día, después de todo lo que se ha dicho y discutido sobre la teoría saussureana, después de todos los resultados que ha generado el pensamiento del maestro de Ginebra. Pero la pregunta de Depecker se justifica por el hecho de que el *Curso de lingüística general* (CLG), en el que figura Saussure como autor, se publicó en 1916, tres años después de su muerte, y que no fue escrito por él, sino por Charles Bally y Albert Séchéhaye, que no asistieron al curso y que escribieron y publicaron el *Cours de linguistique générale* —el CLG— a partir de las notas de los alumnos que sí asistieron al curso. Así que —hay que entenderlo— Saussure es el autor de un libro que no escribió...

A través de las condiciones en que se produjo esta obra, sabemos hoy que el Curso de lingüística general presenta rupturas, interpretaciones de los editores Bally y Séchéhaye, así como reducciones y deformaciones. Robert Godel tuvo acceso a las fuentes manuscritas de los estudiantes que asistieron a las conferencias de Saussure, fuentes que se utilizaron para escribir el CLG. A partir de estos textos, Godel publicó en 1957 su libro *Les sources manuscrites du Cours de Linguistique Générale*. En esta obra leemos que algunos ejemplos y comentarios que se encuentran en el CLG fueron construidos por los editores, no por Saussure. Por citar solo un ejemplo, la última afirmación de la CLG: «La lingüística tiene como único y verdadero objeto la lengua, considerada en sí misma y por sí misma», hoy sabemos que este no era el pensamiento de Saussure.

Otro «Saussure» —esta vez «el verdadero», en palabras de Depecker— nació 80 años después, en 1996, para los investigadores de Lingüística. Un gran número de notas manuscritas, escritas por el maestro, encontradas en la mansión familiar, fueron depositadas en la Biblioteca pública y universitaria de Ginebra. Desde entonces, se ha trabajado mucho sobre estos documentos, en relación con su datación y métodos de trabajo, y un libro que contiene algunos de estos escritos, titulado *Escritos de lingüística general*, fue editado por Simon Bouquet y Rudolf Engler, publicado en París por Gallimard en 2002, traducido al portugués y publicado en Brasil por Cultrix en 2004. Entre estos documentos se encuentran los que tratan la doble esencia del lenguaje, que deberían haber conformado un libro que Saussure estaba escribiendo, pero que nunca se terminó ni se publicó. Sin embargo, otros textos originales aún no han sido analizados y difundidos. Ciertamente, hay muchas sorpresas en el pensamiento de Ferdinand de Saussure.

Pero a pesar de las dificultades que percibimos en el *Curso de lingüística general*, no podemos condenar a Bally y Sécheyne, continúa Depecker. En el prefacio del CLG, Bally y Sécheyne asumen, frente a las críticas, toda la responsabilidad de lo que publican, y se colocan como intérpretes del maestro. En el prefacio de la primera edición escriben:

Sentimos la responsabilidad que asumimos ante los críticos, ante el propio autor, que quizás no habría autorizado la publicación de estas páginas.

Acceptamos esta responsabilidad en su totalidad, y nos gustaría estar solos en ella. ¿Serán los críticos capaces de distinguir entre el maestro y sus intérpretes? Les agradeceríamos que soportaran los golpes con los que sería injusto cargar un recuerdo que nos es muy querido.¹

Es el Saussure del CLG que el siglo xx ha leído, y más aún, ha interpretado, no siempre, quizás, de la manera que el maestro hubiera querido que se interpretara. Pero, como explica Depecker en la página 15 de su libro, «el CLG tuvo la inmensa ventaja de salvar del olvido el pensamiento de Saussure»². Sin el CLG, la investigación sobre el lenguaje humano probablemente nunca habría tenido acceso a la contribución del maestro. Además, puede decirse que el siglo xx nunca habría conocido las teorías del lenguaje que, durante este período, se pensaron y discutieron a partir de las afirmaciones que se encuentran en el *Curso de lingüística general* y que,

¹ «Nous sentons toute la responsabilité que nous assumons vis-à-vis de la critique, vis-à-vis de l'auteur lui-même, qui n'aurait peut-être pas autorisé la publication de ces pages.

Cette responsabilité, nous l'acceptons tout entière, et nous voudrions être seuls à la porter. La critique saura-t-elle distinguer entre le maître et ses interprètes? Nous lui saurions gré de porter sur nous les coups dont il serait injuste d'accabler une mémoire qui nous est chère».

² «le CLG a eu l'immense avantage de sauver la pensée de Saussure de l'oubli».

de una u otra manera, hicieron avanzar las reflexiones sobre la lingüística sincrónica. Nos referimos a teorías como las de la Escuela de Praga (en particular Karcevskij, Jakobson, Troubetskoy), de la Escuela de Copenhague (con Bröndal, Hjelmslev), del estructuralismo americano (con Whitney, Sapir, Harris, Chomsky). Aquí nos ocuparemos, en particular, de una teoría francesa del siglo XX: la teoría de la argumentación en la lengua, la semántica lingüística, desarrollada en los años 70 en la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales de París por Oswald Ducrot y Jean-Claude Anscombe, y continuada hoy por Oswald Ducrot y Marion Carel, en la misma institución francesa.

El saussureanismo de Ducrot

En el *Nouveau Dictionnaire encyclopédique des sciences du langage*, redactado por Oswald Ducrot y Jean-Marie Schaeffer en 1995, la entrada *saussureanismo*, firmada por Ducrot, presenta su opinión sobre algunos conceptos creados por Saussure. En las páginas 36 y 37 de la edición de 1995, Ducrot parte de la afirmación saussureana de que el lenguaje se presenta como un sistema, y al poner en evidencia cómo los signos solo tienen realidad lingüística a través de las relaciones que se establecen entre ellos, introduce la noción de valor. A continuación, describe el signo mediante la relación entre significante y significado: al utilizar la terminología del tercer curso, rechaza las designaciones de concepto e imagen acústica, una formulación provisoria que puede leerse al principio del *Curso de lingüística general*.

En la entrada de referencia del mismo diccionario, Ducrot recuerda, en la página 361, la afirmación del maestro de que los significados «son puramente diferenciales, definidos no positivamente por su contenido, sino negativamente por sus relaciones con los demás términos del sistema. Su característica más exacta es ser lo que los demás no son: son valores puros»³ (capítulo 4, párrafo 2 del CLG). Al entender el signo como constituido por un significante y un significado y, por lo tanto, como algo que está en la lengua, Ducrot se opone al referencialismo lingüístico y al cognitivismo. En el capítulo *La sémantique argumentative peut-elle se réclamer de Saussure*, publicado en 2006 en el libro *Nouveaux Regards sur Saussure*, Ducrot explica su opinión de que «las entidades lingüísticas [...] no tienen sentido»⁴ (p. 154-155). Justifica su afirmación con el argumento de que «no se puede exhibir una cosa,

³ «sont purement différentiels, définis non pas positivement par leur contenu, mais négativement par leurs rapports avec les autres termes du système. Leur plus exacte caractéristique est d'être ce que les autres ne sont pas: ce sont des valeurs pures».

⁴ «les entités linguistiques [...] n'ont pas de sens».

material o psíquica, que no esté constituida ella misma por palabras, y que pueda ser considerada como el significado de esta palabra»⁵.

Es en la primera página de este mismo capítulo del libro *Nouveaux Regards sur Saussure* donde Oswald Ducrot cuenta cómo, en 1960, siendo profesor de filosofía, conocedor de la filosofía clásica, especialmente de Platón, Descartes y Kant, al leer el capítulo sobre el valor del *Curso de lingüística general*, se embarcó en la investigación lingüística, que luego nunca abandonó. Su trabajo desde entonces se ha basado en esta obra, con el apoyo de la edición crítica de Tullio de Mauro y de *Les sources manuscrites du Cours de linguistique générale* (1957), de Robert Godel, para resolver las contradicciones y ambigüedades que encontró en el CLG.

En la noción de valor, explicada por Saussure en el capítulo IV de la segunda parte del *Curso de lingüística general*, Ducrot encontró la alteridad, pensada por Platón en su diálogo *El sofista*. En el prefacio que Ducrot escribió en 2009 para el libro *L'intervalle sémantique: une introduction à une théorie sémantique argumentative*, se explica la teoría de la alteridad concebida por Platón. Así, sabemos que, en *El Sofista*, a las categorías fundamentales de la realidad, Platón añade un quinto género, el Otro, que consiste en una naturaleza singular, ya que:

Respecto de la esencia del Otro, diremos que ha penetrado en todas las formas; pues cada una de ellas individualmente es diferente de las demás, no por su propia esencia, sino por su participación en la naturaleza del Otro. (*Le sophiste*, 255e).

Así, el *movimiento*, por ejemplo, es lo que es porque no es el *descanso*. Ducrot observó, en el capítulo sobre el valor del CLG, que Saussure aplicaba a las palabras de la *lengua* lo que Platón decía de las ideas. Ducrot explica, en el mismo Prefacio, en las páginas 10 y 11, que Saussure compara la noción de alteridad de Platón, que es un constituyente de las ideas, con el valor de una palabra que se opone a otras.

La noción de valor se convierte entonces, desde las primeras reflexiones que constituirán la teoría de la argumentación en la lengua hasta nuestros días —porque la teoría sigue desarrollándose—, en la noción fundamental para la explicación de la semántica lingüística.

La semántica lingüística de Oswald Ducrot

Las investigaciones de Oswald Ducrot sobre la teoría de la argumentación en la lengua (TAL), cuyo desarrollo actual es la teoría de los bloques semánticos —una

⁵ «on ne saurait exhiber une chose, matérielle ou psychique, qui ne serait donc pas elle-même constituée par des mots, et qui pourrait être considérée comme le sens de ce mot».

profundización y radicalización de la TAL—, están relacionadas con los textos del *Curso de lingüística general* sobre el significado y el valor.

La teoría de la argumentación en la lengua y, sobre todo, la teoría de los bloques semánticos, rechazan la posibilidad de describir el significado por referencia a la realidad o al pensamiento. El significado de una entidad lingüística se define entonces como un conjunto de estructuras argumentativas asociadas a ella por la lengua. Las argumentaciones, que no deben considerarse razonamientos lógicos, están constituidas por dos proposiciones, unidas por un conector, que puede ser *por lo tanto* (argumentaciones normativas) o *sin embargo* (argumentaciones transgresivas). Partiendo de la noción de valor lingüístico propuesta por Saussure, en la que redescubre la alteridad concebida por Platón, Ducrot explica el significado de las entidades léxicas y de los enunciados mediante relaciones de semejanza y diferencia. Así, en 1988, en su primera conferencia en la Universidad de Cali en Colombia, definió el valor argumentativo como la orientación que la significación de una entidad léxica le da al discurso, haciendo posible o imposible una continuación. Determinada por las instrucciones, la orientación argumentativa pertenecería al sentido de los enunciados. El valor argumentativo se entiende, así, como el nivel fundamental de la descripción semántica.

La noción de orientación argumentativa ha seguido desarrollándose, en particular a través de la idea de que las argumentaciones que constituyen el sentido de una entidad léxica pueden estar vinculados a ella de manera externa o interna (Ducrot, 2006). Esto es lo que la teoría de los bloques semánticos denomina —en su versión llamada «estándar» y que evolucionará más adelante— *argumentación externa* y *argumentación interna* (véase la Lección IV). En el caso de una argumentación externa como «estudiar por lo tanto aprender», *estudiar* está orientado hacia *aprender*. En el caso de la *argumentación interna*, la entidad léxica contiene en su significación un esquema argumentativo completo, que constituye su paráfrasis. Así, por ejemplo, la significación de la palabra *prudente* puede ser expresada por un encadenamiento en el que el *peligro* orienta hacia la *precaución*: «peligro por lo tanto precaución».

Los encadenamientos que las entidades léxicas evocan están formados por dos y solo dos segmentos, que contienen la misma interdependencia semántica. Las diferentes relaciones posibles entre dos entidades léxicas pueden representarse mediante dos bloques, cada uno de los cuales contiene cuatro patrones argumentativos, denominados *aspectos argumentativos*, formados a partir de los conectores *por lo tanto* o *sin embargo*, y de la afirmación o la negación.

Estas relaciones de interdependencia entre entidades léxicas, que en la teoría de los bloques semánticos permiten la construcción de encadenamientos argumentativos en *por lo tanto* y *sin embargo*, llevan hasta sus últimas consecuencias las nociones de *relación* y *valor* desarrolladas por Saussure.

Consideraciones finales

¿Cómo está presente Saussure en la semántica argumentativa de Oswald Ducrot? En nuestra opinión, el pensamiento de Saussure aparece en la teoría de la argumentación en la lengua esencialmente a través de las nociones de valor, relación y, en consecuencia, a través del rechazo de buscar el sentido en la exterioridad del lenguaje.

En un artículo titulado «Argumentation rhétorique et argumentation linguistique», traducido al portugués en 2009 (Ducrot, 2004), Ducrot retoma las bases de su teoría. En primer lugar, explica que entiende la argumentación lingüística como la forma en que dos segmentos A y C están unidos por los conectores *por lo tanto* o *sin embargo* en una secuencia argumentativa. El segmento A contiene en sí mismo la indicación de que debe ser completado por C, es decir, A conduce, sin intermediario, a la conclusión C. Por lo tanto, A no puede entenderse independientemente de C. Fuera de la secuencia, A no significa nada. El segmento A contiene la posibilidad de continuación «por lo tanto C»; también contiene la posibilidad de ser continuado por «sin embargo no-C» si se cambia el conector. Así, si A tiene en sí mismo la posibilidad de ser seguido por C, también tiene la posibilidad de ser articulado a «sin embargo no-C». Estas observaciones son la prueba, según Ducrot, de que utilizamos en nuestro discurso el «tesoro» del vocabulario común a todos los locutores de la lengua. Con esto, podemos concluir que los sentidos que construimos al hablar son puramente lingüísticos, no tienen explicación lógica, no pueden ser entendidos por hechos de la realidad.

En los años 60, Ducrot descubrió el pensamiento de Saussure y las nociones de *valor* y *relación* en el *Curso de lingüística general*, escrito por Bally y Séchahaye, y en las fuentes manuscritas presentadas por Godel. A continuación, desarrolló una teoría semántica basada en la noción saussureana de *valor lingüístico*, que enriqueció con un enfoque argumentativo de las relaciones entre las entidades léxicas que construyen los enunciados.

Para justificar su tesis de que los sentidos están contruidos por la lengua, y no por la exterioridad, Ducrot vuelve, en la conclusión de su artículo «Argumentation rhétorique et argumentation linguistique», al punto del que partió, al leer el capítulo sobre el valor lingüístico. Transcribimos a continuación la opinión del filósofo convertido en lingüista, que no olvida su formación original:

Para simplificar, llamemos platónica la búsqueda de una verdad absoluta, que nos exigiría ir más allá del lenguaje, es decir, intentar, sin saber siquiera si es posible, «salir de la caverna» (porque la verdadera caverna, la que nos prohíbe relacionarnos con la realidad, la que nos obliga a vivir en medio de «sombras» es, para mí, el lenguaje). Llamemos arisotélica, de forma igualmente esquemática, la esperanza de encontrar en el discurso, es

decir, «dentro de la caverna», una especie de racionalidad imperfecta, insuficiente, pero en conjunto aceptable, vivible. Mediante estas aproximaciones, mi exposición se opone sistemáticamente al optimismo retórico de Aristóteles y sus innumerables sucesores; quisiera promover un retorno a Platón y una desconfianza radical en el discurso. (Ducrot, 2004: 34)⁶

Al final de estas observaciones sobre el tema elegido para esta lección, surge una pregunta: ¿ha ido Ducrot más allá de Saussure? Creemos que la respuesta es no. Ducrot se alejó de los conceptos saussureanos del CLG, y de los manuscritos de los alumnos del maestro, presentados por Godel —porque solo muy recientemente el mundo académico tuvo conocimiento de estos escritos— y, con ellos, creó una semántica que encuentra en las propiedades de las palabras principios para llegar al enunciado y al discurso. Con esta visión del lenguaje, siempre mantenida y profundizada durante todos estos años de desarrollo de la investigación, Ducrot no superó a Saussure; creó otra teoría, original, única, que parte de los sentidos construidos por el discurso para encontrar en la lengua —su objeto de estudio— la explicación de estos sentidos, produciendo no una semántica de la palabra aislada, sino una semántica sintagmática original, que probablemente no fue pensada por el maestro, pero que ciertamente se inspiró en él. En este sentido, la teoría de la argumentación en la lengua es deudora de la obra fundacional de Saussure.

Bibliografía

- CAREL, M.; DUCROT, O. *La semántica argumentativa: una introducción a la Teoría de los Bloques Semánticos*. Buenos Aires: Colihue, 2005.
- DEPECKER, L. *Comprendre Saussure*. París: Armand Colin, 2009.
- DUCROT, O. *Polifonía y argumentación*. Cali: Universidad del Valle, 1990.
- DUCROT, O.; SCHAEFFER, J.-M. *Nouveau dictionnaire encyclopédique des sciences du langage*. Paris: Seuil, 1995.
- DUCROT, O. «Argumentation rhétorique et argumentation linguistique». En: Doury, M.; Moirand, S. (éds.). *L'argumentation aujourd'hui. Positions théoriques en confrontation*. Paris: Presses Sorbonne Nouvelle, 2004, pp. 17-34.

⁶ Appelons pour simplifier platonicienne la recherche d'une vérité absolue, qui exigerait que l'on dépasse le langage, c'est-à-dire que l'on tente, sans même savoir si c'est possible, de «sortir de la Caverne» (car la vraie caverne, celle qui nous interdit le rapport avec la réalité, celle qui nous contraint à vivre au milieu des «ombres» c'est, pour moi, le langage). Appelons aristotélicien, de façon tout aussi schématique, l'espoir de trouver dans le discours, c'est-à-dire «à l'intérieur de la Caverne», une sorte de rationalité imparfaite, insuffisante, mais somme toute acceptable, vivable. Moyennant ces approximations, mon exposé s'inscrit dans une opposition systématique à l'optimisme rhétorique d'Aristote et de ses innombrables successeurs; il souhaiterait promouvoir un retour à Platon et à une méfiance radicale vis-à-vis du discours. (Ducrot, 2004: 34).

- DUCROT, O. «La sémantique argumentative peut-elle se réclamer de Saussure?». En: Saussure, L. de. *Nouveaux regards sur Saussure*. Genève: Droz, 2006.
- DUCROT, O. «Prefácio». En: Vogt, C. *O intervalo semântico*. Campinas: Editora UNICAMP, 2009b.
- GODEL, R. *Les sources manuscrites du Cours de linguistique générale*. Genève: Droz, 1969.
- PLATON. *Le Sophiste*. Paris: Flammarion, 1993.
- SAUSSURE, F. de. *Cours de linguistique générale*. Éd. critique Tullio de Mauro. Paris: Payot, 2000.
- SAUSSURE, F. de. *Écrits de linguistique générale*. Paris: Gallimard, 2002.

Desde que a mediados de los años setenta del pasado siglo vieron la luz los primeros artículos de O. Ducrot sobre la argumentación en la lengua, que culminaron con la publicación en 1983 de la obra *La théorie de l'argumentation dans la Langue* concebida por J.-Cl. Anscombe y O. Ducrot y, en 1984, del libro escrito por O. Ducrot *Le dire et le dit*, sobre la teoría de la polifonía enunciativa, ambas teorías no han cesado de desarrollarse, ya sea por ambos autores, ya sea por especialistas afines o por sus discípulos. Cabe poner de manifiesto que los planteamientos que albergan ambas teorías constituyen una innovación inigualable en lingüística y semántica generales, produciendo como resultados nuevos fundamentos, metodologías, análisis y categorías para la descripción de la lengua y del discurso.

En este marco, el *Curso de semántica argumentativa* constituye un legado y a la vez un reconocimiento de dicha materia, que sigue en expansión y en constante evolución por lingüistas de diversas partes del mundo que se dedican a desarrollarla y aplicarla. La obra nos ofrece así una reflexión actual y da cuenta del panorama contemporáneo acerca de sus fundamentaciones, sus objetivos y su estado al reunir distintas lecciones esenciales sobre la argumentación en la lengua.

De este modo, los diferentes estudios e investigaciones que constan en la presente obra buscan dar cuenta y mostrar lo que hay de central en cada una de las clases que compone el Curso, con el fin de proporcionar al lector una visión general y precisa y, al mismo tiempo, puntual de los aspectos esenciales sobre la lengua que se propone. Ello le permitirá llevar a cabo un itinerario de lectura y, en su caso, proceder a su aplicación, incluso realizar, si cabe, una transferencia de conocimientos a los distintos ámbitos en los que la lengua desempeña un papel preponderante, a saber, entre otros: la lingüística, la comunicación, la sociología, la psicología, la economía, el derecho, la tecnología, la ingeniería o la medicina. MARTA TORDESILLAS